

Raport podsumowujący przebieg zaopiniowania
wskazane w art. 17 ust. 2 pkt 4 Ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji
(Dz. U. z 2024 r. poz. 278)

projektu dokumentu *Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Olszanica 2032+*

Zgodnie z art. 17 ust. 2 pkt 4 Ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2024 r. poz. 278) Wójt Gminy Olszanica dnia 20.10.2025 r. wystąpił o zaopiniowanie projektu *Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Olszanica 2032+* przez:

1. Starostę Powiatu Leskiego – w zakresie zgodności ze strategią rozwoju powiatu oraz w zakresie zagospodarowania terenów osuwisk.
2. Zarząd Województwa Podkarpackiego – w zakresie zgodności z planem zagospodarowania przestrzennego województwa i strategią rozwoju województwa.
3. Wojewodę Podkarpackiego – w zakresie zgodności z zadaniami rządowymi służącymi realizacji celu publicznego określonego w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.
4. Bieszczadzki Oddział Straży Granicznej Placówka Straży Granicznej w Wojtkowej – w zakresie wymagań bezpieczeństwa i obronności.
5. Agencję Wywiadu – w zakresie wymagań bezpieczeństwa i obronności.
6. Ośrodek Zamiejskowy w Rzeszowie Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji – w zakresie wymagań bezpieczeństwa i obronności.
7. Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego (Delegatura ABW w Rzeszowie) – w zakresie wymagań bezpieczeństwa i obronności.
8. Komendę Powiatowa Policji w Lesku – w zakresie wymagań bezpieczeństwa i obronności.
9. Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Lesku – w zakresie ochrony przeciwpożarowej.
10. Podkarpackiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego.
11. Gminną Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną w Olszanicach.
12. Operatorów sieci uzbrojenia terenu, w tym zarządców dróg oraz linii i terenów kolejowych (Przedsiębiorstwo Rozwoju Infrastruktury Gminy Olszanica „PRI” Sp. z o.o., PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Rzeszowie, Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. Oddział Gazowniczy w Jaśle, Orange Polska S.A, Powiatowy Zarząd Dróg w Lesku, Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w Rzeszowie).
13. Krajowy Zasób Nieruchomości – w zakresie sposobu zagospodarowania oraz przedsięwzięć związanych z nieruchomościami wchodzącymi w skład Zasobu Nieruchomości.
14. Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Delegatura w Krośnie – w zakresie form ochrony zabytków.
15. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie – w zakresie form ochrony przyrody.
16. Komitet Rewitalizacji ds. Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Olszanica 2032+.

17. Regionalną Dyрекcyję Lasów Państwowych w Krośnie Nadleśnictwo Utrzyki Dolne oraz Nadleśnictwo Lesko – w zakresie nieruchomości Skarbu Państwa będących w trwałym zarządzie tego Gospodarstwa.
18. Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie – w zakresie zagospodarowania obszarów szczególnego zagrożenia powodzią.

Zgodnie z art. 18 ust. 2 ustawy o rewitalizacji, Wójt Gminy Olszanica wyznaczył 21 dniowy termin przedstawienia opinii, licząc od dnia doręczenia projektu *Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Olszanica 2032+*.

W wyznaczonym terminie wpłynęły opinie:

1. Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie – opinia pozytywna bez uwag, z dnia 05.11.2025 r. (znak: I-IV.743.4.10.2025).
2. Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie – opinia pozytywna, z informacją, z dnia 03.11.2025 r. (znak: RR-VII.7637.11.2025.GR).
3. Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Rzeszowie – opinia pozytywna bez uwag, z dnia 27.10.2025 r. (znak: SNZ.9020.16.10.2025.JL).
4. Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Lesku – opinia pozytywna bez uwag, z dnia 24.10.2025 r. (znak: PRZ.5263.3.2025).
5. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie – pismo z informacją o uzgodnieniu projektu dokumentu, z dnia 04.11.2025 r. (znak: R.RPP.610.384.2025.MC).
6. Ośrodek Zamiejscowy w Rzeszowie Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji – pismo z informacją o braku uwag i wniosków, z dnia 23.10.2025 r. (znak: CWCROZ_Rz-SL.0731.6.2025).
7. Podkarpacki Wojewódzki Konserwator Zabytków Delegatura w Krośnie – opinia pozytywna z rekomendacją, z dnia 22.10.2025 r. (znak: K-RDZ.5135.158.2025.BŁD).
8. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie – pismo z o braku uwag z informacją, z dnia 03.11.2025 r. (znak: ORZ.Z-3.439.69.2025.LO).
9. Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie – pismo z informacją o braku podstaw do wydania opinii, z dnia 12.11.2025 r. (znak: ZS.2210.29.2025).
10. Nadleśnictwo Lesko – opinia pozytywna, z dnia 24.10.2025 r. (znak: NN.2210.8.2025).
11. Orange Polska – opinia pozytywna z uwagą, z dnia 03.11.2025 r. (znak: 2510270143/TTDSIKU/JH/01).

Rejestr zbiorczego zestawienia opinii wraz ze zgłoszonymi w ich ramach uwagami i/lub propozycjami, a także rekomendacją do ich całościowego bądź częściowego wprowadzenia lub uzasadnieniem do ich nie wprowadzania, przedstawiony został w załączniku 1.

W wyznaczonym terminie nie odpowiedziały pisemnie i nie zgłosiły uwag: Starosta Powiatu Leskiego, Bieszczadzki Oddział Straży Granicznej Placówka Straży Granicznej w Wojtkowej, Agencja Wywiadu, Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego (Delegatura ABW w Rzeszowie), Komenda Powiatowa Policji w Lesku, Gminna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna w Olszaniczy. Operatorzy sieci uzbrojenia terenu, w tym zarządcy dróg oraz linii i terenów kolejowych (Przedsiębiorstwo Rozwoju Infrastruktury Gminy Olszanica „PRI” Sp. z o.o., PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Rzeszowie, Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. Oddział Gazowniczy w Jaśle, Powiatowy Zarząd Dróg w Lesku zs. w Baligrodzie,

Rejestr zgłoszonych uwag/opinii w ramach zaopiniowania projektu

Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Olszanica 2032+,

przez instytucje wskazane w art. 17 ust. 2 pkt 4 Ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2024 r. poz. 278)

Lp.	Zgłaszający	Propozycja zmiany wraz z uzasadnieniem	Stanowisko wraz z uzasadnieniem
1.	Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie	Opinia pozytywna.	Nie dotyczy.
2.	Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie	Opinia pozytywna.	Nie dotyczy.
3.	Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Rzeszowie	Opinia pozytywna.	Nie dotyczy.
4.	Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Lesku	Opinia pozytywna.	Nie dotyczy.
5.	Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie	Orzeczenie w sprawie uzgodnienia projektu dokumentu.	Nie dotyczy.
6.	Ośrodek Zamiejscowy w Rzeszowie Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji	Informacja o braku uwag do dokumentu w zakresie bezpieczeństwa i obronności państwa.	Nie dotyczy.
7.	Podkarpacki Wojewódzki Konserwator Zabytków delegatura w Krośnie	Opinia pozytywna z rekomendacją: <i>Dołączony do wniosku tekst Programu ...zawiera wykaz zabytków nieruchomości wpisanych do rejestru zabytków województwa podkarpackiego znajdujących się na omawianym obszarze. Wykaz ten dobrze by było uzupełnić o obręb fos nawodnionych i przepusty wodne w zespole patacowo-parkowym w Olszanicy [...].</i> <i>[...] w kolumnie dotyczącej potrzeb rewitalizacyjnych pojawił się ogólny zapis „ochrona oraz efektywne wykorzystanie obiektów zabytkowych świadczących o</i>	Rekomendację uwzględniono uzupełniając listę zabytków w dokumencie. W odniesieniu do doprecyzowania opisu dotyczącego potrzeb rewitalizacyjnych w zakresie ochrony zabytków rekomendacji nie uwzględniono. Potrzeba dotyczy wszystkich zabytków i jest ogólnym wskazaniem.

Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich), Krajowy Zasób Nieruchomości, Komitet Rewitalizacji ds. Gminnego Programu Rewitalizacji, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, zatem na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy o rewitalizacji, uważa się to za równoznaczne z pozytywnym zaopiniowaniem projektu *Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Olszanica 2032+*.

		<i>tożsamości lokalnej". Warto może rozważyć dodanie informacji jakich konkretnie zabytków on dotyczy.</i>	
8.	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie	Brak uwag z informacją dotyczącą wskazań w zakresie inwestycji gminnych zlokalizowanych przy drodze krajowej 84 Krościenko-Sanok.	Informację przyjęto.
9.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie	Informacja o braku podstaw do wydania opinii.	Nie dotyczy.
10.	Nadleśnictwo Lesko	Opinia pozytywna	Nie dotyczy.
11.	Orange Polska	Opinia pozytywna z uwagą: <i>W przypadku wystąpienia kolizji z istniejącymi urządzeniami telekomunikacyjnymi naszej własności należy wystąpić do ORANGE POLSKA o wydanie warunków technicznych na ich zabezpieczenie lub przełożenie.</i>	Uwagę przyjęto

W O J T

mgr inż. Krzysztof Zapala

